№ 54

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА,

внесеннаго на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената по всеподданнѣйшей жалобѣ бывшаго акцизнаго надзирателя Могилевскаго Акцизнаго Управленія, коллежскаго совѣтника Павла Внукова, на опредѣленіе 1 Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся по рапорту Государственнаго Контролера отъ 9 Февраля 1909 г. за № 199 о разногласіи съ Министромъ Финансовъ по вопросу о начетѣ, въ суммѣ 75 р., выданныхъ Внукову въ разъѣздныя деньги за Февраль мѣсяцъ 1906 г.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

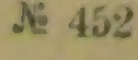
Стр.

1) Опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 10 Марта 1909 г. . 1
2) Всеподданнѣйшая жалоба коллежскаго совѣтника Павла Внукова, отъ 7 Сентября 1910 г. 3
3) Предложеніе за Министра Юстиціи Товарища Министра, отъ 7 Января 1911 г. за № 1032. 4
4) Приложеніе. 5
5) Законы 5
6) Справки 6

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената, исполненное посылкою указа 12 Мая 1909 г. № 4894.

1909 года Марта 10-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Государственнаго Контролера отъ 9 Февраля 1909 г. за № 199 о разногласіи съ Министровъ Финансовъ по вопросу о начетѣ, въ суммѣ 75 р., выданныхъ акцизному надзирателю Могилевскаго Акцизнаго Управленія Внукову въ разъѣздныя деньги за Февраль мѣсяцъ 1906 г. *Приказали:* Изъ рапорта Государственнаго Контролера 9 Февраля 1909 г. за № 199 видно, что при ревизіи расходной отчетности по смѣтѣ Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1906 г. Могилевская Контрольная Палата замѣтила, что акцизный надзиратель 1 округа Внуковъ, получивъ разъѣздныя деньги за Февраль мѣсяцъ 1906 г., 5 числа того же мѣсяца былъ уволенъ отъ службы, причемъ не представилъ никакого отчета въ израсходованіи сихъ денегъ и не сдалъ ихъ въ казну. Такъ какъ переборы разъѣздныхъ денегъ по случаю выхода


№ 452

чиновниковъ въ отставку не подлежатъ принятію на счетъ казны, то Палата просила Могилевское Акцизное Управленіе сдѣлать распоряженіе о возвратѣ въ казну полученныхъ Внуковымъ разъѣздныхъ денегъ за февраль мѣсяцъ 1906 г. въ суммѣ 75 р., ибо Внуковъ, находясь въ отпускѣ въ теченіе Декабря 1905 г. и Января 1906 г., въ отправленіе своихъ обязанностей по должности акцизнаго надзирателя вовсе не вступалъ до увольненія отъ службы 5 Февраля 1906 г. По поводу сего требованія Акцизное Управленіе сообщило Палатѣ, что такъ какъ Внуковъ состоялъ на службѣ до 5 Февраля 1906 г., то онъ имѣлъ несомнѣнное право на полученіе разъѣздныхъ денегъ за 4 дня Февраля мѣсяца, всего въ суммѣ 10 р., а остальные 65 р., составляютъ переборъ, происшедшій вслѣдствіе отставки чиновника, который на основаніи циркуляра Министерства Финансовъ отъ 2 Ноября 1892 г. за № 4130, подлежитъ принятію на счетъ казны. Но Палата не признала этихъ объясненій заслуживающими уваженія и о взысканіи этого начета просила распоряженія Управляющаго акцизными сборами Могилевской губ. Послѣдній, подтвердивъ правильность своего мнѣнія ссылкою на циркуляръ Министерства Финансовъ отъ 2 Ноября 1892 г. за № 4130, не нашелъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ Внукова означеннаго перебора разъѣздныхъ денегъ, въ суммѣ 75 р. Въ виду такого отзыва Управляющаго акцизными сборами,Палата представила 28 Іюля 1907 г. настоящее дѣло въ Совѣтъ Государственнаго Контроля. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло въ засѣданіи 20 Мая 1908 г. за № 10, Совѣтъ Государственнаго Контроля нашелъ, что однородное съ настоящимъ дѣло по представленію той же Могилевской Контрольной Палаты о начетѣ въ суммѣ 25 р. перебора разъѣздныхъ денегъ штатнымъ контролеромъ Могилевскаго Акцизнаго Управленія Бучакчійскимъ уже разсмотрѣно Совѣтомъ Государственнаго Контроля, по журналу отъ 13 Марта 1907 года за № 8, причемъ Совѣтъ призналъ, что переборы должностными лицами Акцизнаго Управленія разъѣздныхъ денегъ никакимъ образомъ не могутъ быть принимаемы, въ силу ст. 584т. III Св. Зак., изд. 1896 г., на счетъ казны, а изданный Министерствомъ Финансовъ циркуляръ отъ 2 Ноября 1892 г. за № 4130, устанавливающій подобную льготу для чиновъ акцизнаго вѣдомства, не соотвѣтствуетъ точному и буквальному смыслу вышеуказанной ст. 584 т. III Св. Зак. изд. 1896 г. Въ отвѣтъ на это Министръ Финансовъ, въ отзывѣ отъ 10 Октября 1908 г., сообщилъ Государственному Контролеру что относительно принципіальнаго вопроса о принятіи на счетъ казны переборовъ разъѣздныхъ денегъ, выданныхъ чинамъ акцизнаго вѣдомства, толкованія по сему случаю ст. 584 т. III Св. Зак. изд. 1896 г. и правильности изданнаго циркуляра Министра Финансовъ отъ 2 Ноября 1892 г. за № 4130 онъ всецѣло поддерживаетъ доводы и соображенія, приведенные имъ въ протестѣ противъ постановленія Совѣта Государственнаго Контроля отъ 13 Марта 1907 года по начету разъѣздныхъ

денегъ, выданныхъ штатному контролеру Могилевскаго Акцизнаго Управленія Бучакчійскому. Посему и принимая во вниманіе, что въ отзывѣ Министра Финансовъ отъ 10 Октября 1908 г. по дѣлу Внукова не содержится какихъ либо новыхъ соображеній, не имѣвшихся въ виду Совѣтомъ Государственнаго Контроля при постановленіи 20 Мая 1908 г. за № 10 заключенія по дѣлу Бучакчійскаго,—Совѣтъ Государственнаго Контроля пришелъ къ заключенію, что приведенные Министромъ Финансовъ въ отзывѣ его отъ 10 Октября 1908 г. доводы не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ измѣненію постановленія Совѣта Государственнаго Контроля отъ 20 Мая 1908 г. № 10 по дѣлу Внукова, а потому положилъ: объ утвержденіи этого постановленія представить, въ дополненіе къ рапорту Государственнаго Контролера въ Правительствующій Сенатъ отъ 6 Августа 1908 г. за № 1037, на основаніи ст. 969 Учр. Минист. (Св. Зак. т. 1 ч. 2 изд. 1892 г.), въ Правительствующій Сенатъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что Правительствующій Сенатъ, руководствуясь опредѣленіями своими отъ 11 Февраля 1905 г.—24 Февраля 1906 г. по д. Ляпустина, отъ 18 Марта 1907 г. по д. Березовскаго и др., а также ст. 584 Уст. сл. прав. (Св. Зак. т. III изд. 1896 г.), разъяснилъ, по однородному съ настоящимъ дѣлу (опред. 9 Декабря 1908 года по д. Бучакчійскаго), что разъѣздныя деньги предназначены служить лишь возмѣщеніемъ издержекъ по отправленію должности, а потому подлежатъ выдачѣ за фактическое исполненіе обязанностей по должности, которой присвоены, и переборы сихъ денегъ не должны оставаться безъ взысканія и приниматься на счетъ казны въ порядкѣ ст. 584 уст. сл., и 2) что акцизный надзиратель 1 округа Могилевскаго Акцизнаго Управленія Внуковъ, какъ усматривается изъ рапорта Государственнаго Контролера, будучи съ Декабря 1905 г. по день увольненія его отъ службы (5 Февраля) въ отпуску и посему фактически не несшій за это время никакихъ обязанностей, съ занимаемой имъ должностью сопряженныхъ, между тѣмъ получилъ за Декабрь, Январь и Февраль мѣсяцы разъѣздныя деньги, его должности присвоенныя, въ суммѣ 75 р.,—Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: разъяснить, что постановленіе Совѣта Государственнаго Контроля объ обращеніи въ начетъ на Внукова перебранныхъ имъ за время его отпуска и Февраль 1906 г. разъѣздныхъ денегъ, представляется правильнымъ.

Всеподданнѣйшая жалоба колл. сов. Павла Внукова.

Во всеподданнѣйшей жалобѣ своей, на Высочайшее имя принесенной, коллежскій совѣтникъ Павелъ Внуковъ объяснилъ слѣдующее.

Разъѣздныя деньги чинамъ акцизнаго надзора на основаніи утвержденнаго 8-го іюня 1898 года расписанія должностей Акцизныхъ Управленій въ мѣстностяхъ, гдѣ введена казенная продажа питей, выдаются Окружнымъ Надзирателямъ Акцизныхъ Сборовъ въ точно опредѣленномъ

размѣрѣ—900 рублей въ годъ, и ни въ упомянутомъ законѣ, ни въ Уставѣ о службѣ гражданской не имѣется ровно никакого указанія на то, что разъѣздныя деньги выдаются за время фактическаго исполненія должности и могутъ быть удерживаемы въ то время, когда будетъ выдаваться присвоенное по службѣ содержаніе, напримѣръ—за время отпуска или болѣзни служащаго, когда послѣдній, не лишаясь своего содержанія, не исполняетъ фактически служебныхъ обязанностей.

Въ виду этого Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, опредѣливъ, «что разъѣздныя деньги подлежатъ выдачѣ за фактическое исполненіе обязанностей», не пояснилъ и не подтвердилъ существующій законъ, а установилъ новое требованіе, т. е. новый законъ, на что Сенатъ не облеченъ властью.

Разъѣздная служба Окружнаго Акцизнаго Надзирателя опредѣлена въ статьѣ 65 Уст. Акц. Сбор. Надзиратель обязанъ, по крайней мѣрѣ два раза въ годъ, обозрѣть производство на заводахъ; на покрытіе расходовъ по этимъ разъѣздамъ Надзирателю назначены по утвержденному 8 іюня 1898 года расписанію должностей Акцизныхъ Управленій разъѣздныя деньги по 900 рублей въ годъ. Такъ какъ установленныя закономъ объѣзды заводовъ по два раза въ годъ Надзиратель обязанъ выполнить независимо отъ того, былъ ли онъ въ теченіе года въ отпуску или нѣтъ, то по справедливости и разъѣздныя деньги должны быть выдаваемы независимо отъ того, былъ ли Надзиратель въ теченіе года въ отпуску или нѣтъ.

Наконецъ проситель, какъ акцизный чиновникъ Могилевской губерніи, въ точности выполнялъ циркулярное требованіе Управляющаго Акцизными Сборами Могилевской губерніи отъ 17 іюня 1900 года за № 58, коимъ было вмѣнено въ обязанность чинамъ акцизнаго надзора держать для разъѣздовъ непремѣнно собственныхъ лошадей; по этому получавшіяся разъѣздныя деньги расходовались на содержаніе лошадей и кучера, ремонтъ выѣзда, сбруи, наемъ конюшни и пр. Эти расходы очевидно производились постоянно въ теченіе года, и полученіе отпуска отнюдь не могло уменьшить расходовъ просителя ни на прокормъ лошадей, ни на жалованье и содержаніе кучера. По этому опредѣленіе 1-го Департамента Правительствующаго Сената о томъ, что за время отпуска проситель не долженъ былъ получать разъѣздныхъ денегъ, является несправедливымъ и съ житейской точки зрѣнія.

Предложеніе за Министра Юстиціи Товарища Министра.

Въ предложеніи за Министра Юстиціи Товарища Министра, отъ 7 Января 1911 г. за № 1032, Правительствующему Сенату изложено:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по заключенію Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ для предварительнаго разсмотрѣнія жалобъ на опредѣленія Департаментовъ Сената, въ 22-й день Декабря 1910 года

Высочайше повелѣть соизволилъ: дѣло коллежскаго совѣтника Павла Внукова о взысканіи съ него перебора разъѣздныхъ денегъ, вслѣдствіе принесенной Внуковымъ всеподданнѣйшей жалобы на опредѣленіе по сему дѣлу 1-го Департамента Правительствующаго Сената, внести въ Общее Собраніе Сената для разсмотрѣнія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Выписка изъ журнала Особаго Присутствія при Государственномъ Совѣтѣ, отъ 22 Декабря 1910 г. за № 19/494.

Настоящее дѣло представлено было Государственнымъ Контролеромъ на разрѣшеніе Сената по несогласію Министра Финансовъ съ постановленіемъ Совѣта Государственнаго Контроля о взысканіи съ просителя, вышедшаго 5 Февраля 1906 г. въ отставку, полученныхъ имъ впередъ за февраль мѣсяцъ разъѣздныхъ денегъ, въ суммѣ 75 руб., каковой переборъ Министръ Финансовъ полагалъ, на основаніи ст. 584 уст. служб. (т. III, изд. 1896 г.), принять на счетъ казны. Въ виду сего разрѣшенію Сената, по означенному представленію, подлежалъ вопросъ о томъ, правильно ли вѣдомство Государственнаго Контроля начло на просителя означенную сумму. Между тѣмъ Сенатъ, исходя изъ общихъ соображеній о томъ, что разъѣздныя деньги выдаются лишь за фактическое исполненіе обязанностей, опредѣлилъ обратить въ начетъ на просителя не только означенные 75 руб., составляющіе предметъ спора между вѣдомствами, но и тѣ разъѣздныя деньги, которыя были получены просителемъ за предшествовавшіе до выхода его въ отставку два мѣсяца, каковое требованіе контрольнымъ вѣдомствомъ къ просителю вовсе не предъявлялось. Имѣя же въ виду: 1) что послѣдствіемъ такого заключенія Сената является взысканіе съ Внукова, вмѣсто предполагавшихся Совѣтомъ Государственнаго Контроля 75 руб., еще 150 руб., и 2) что составляющій предметъ разномыслія между Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Финансовъ вопросъ о томъ: подлежатъ ли обратному взысканію съ чиновниковъ присвоенныя ихъ должности разъѣздныя деньги въ случаѣ нахожденія этихъ чиновъ въ отпуску и перебора ими разъѣздныхъ денегъ при выходѣ въ отставку, разрѣшенъ былъ тѣмъ же 1-мъ Департаментомъ Сената по другимъ опредѣленіямъ его (25 Февраля 1898 г. по дѣлу Панафутина, 29 Сентября 1899 г. по дѣлу Сущевскаго, 31 Мая 1900 г. по д. Артемьева и др.) въ противоположномъ настоящему опредѣленію смыслѣ,—Присутствіе признало всеподданнѣйшую жалобу просителя заслуживающею вниманія.

ЗАКОНЫ.

Уставы объ акцизн. сборахъ.

(Св. Зак. т. V изд. 1901 г.).

Ст. 65. Надзиратель по наблюденію за выдѣлкою и продажею на-

питковъ и за поступленіемъ дохода имѣть тѣ же обязанности во ввѣренномъ ему округѣ, какъ и Управляющій по губерніи (ст. 42, 43, 47, 48 и 53), и, лично обозрѣвая производство на заводахъ по крайней мѣрѣ два раза въ годъ, доноситъ Управляющему о всемъ имъ замѣченномъ и особенно о замѣченныхъ нарушеніяхъ постановленій Устава о Питейномъ Сборѣ, какъ со стороны заводчиковъ и торговцевъ, такъ и должностныхъ лицъ.

Расписаніе должностей Акцизныхъ Управленій въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется Положеніе о казенной продажѣ питей.

(П. С. З. 1898 г. къ № 15604).

НАИМЕНОВАНІЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Оклады жалованья, добавочнаго содержанія и разъѣздныхъ денегъ въ годъ.			
	Одному.			Всего.
	Жалованье.	Добавочное содержаніе.	Разъѣздныя деньги.	
	Рубли.			
II. Окружныя Акцизныя Управленія и Участковые Акцизные Надзиратели.				
Окружный надзиратель акцизныхъ сборовъ въ округѣ:				
1 разряда	1300	2000	900	4200
2 разряда	1100	1500	900	3500

СПРАВКИ.

1) Опредѣленіе 1 Департамента Правит. Сената отъ 25 Февраля 1898 г. по дѣлу Панафутина.

1898 года Февраля 25-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ землемѣра Коллежскаго Секретаря Павла *Панафутина* на постановленіе Самаркандскаго Областного Правленія объ отказѣ въ выдачѣ ему денегъ, положенныхъ штатами на канцелярскіе матеріалы, наемъ переводчика и инструменты, за время съ 21 Апрѣля по 16 Сентября 1895 года. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 559 Уст. Сл. Прав. т. III, изд. 1896 г. (ст. 558, изд. 1876 г.), чиновники, которые не прибыли къ должности въ поверст-

ный срокъ по законнымъ причинамъ и представили въ томъ удостовѣреніе, удовлетворяются содержаніемъ со дня назначенія на должность; что, на основаніи ст. 541 того же устава (ст. 539 изд. 1876 г.), лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, для содержанія ихъ назначаются: жалованье, столовыя и квартирныя деньги, а въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ къ сему содержанію присовокупляются и другія денежныя производства, въ штатахъ и особыхъ узаконеніяхъ подробно означенныя, и что, какъ видно изъ постановленія Самаркандскаго Областного Правленія отъ 5 Августа 1895 г., должности землемѣра поземельно-податной коммисіи Самаркандскаго уѣзда положено по штатамъ 1000 руб., въ годъ на канцелярскіе матеріалы, инструменты и наемъ переводчика, каковыя деньги выдаются помѣсячно. Посему и принимая во вниманіе, что проситель Панафутинъ былъ опредѣленъ на упомянутую должность землемѣра 21 Апрѣля 1895 г., что явка его на службу 16 Сентября того же года была признана подлежащимъ начальствомъ своевременной, что содержащееся въ ст. 16 Уст. Пенс. т. III, изд. 1896 г. (ст. 15 изд. 1876 г.), правило, по которому содержаніемъ чиновника считаются только жалованье, столовыя и квартирныя деньги, относится и примѣняется лишь при сравненіи получаемой отставнымъ чиновникомъ пенсіи съ содержаніемъ по новой должности при поступленіи его вновь на службу, и что, такимъ образомъ, назначенныя по штатамъ землемѣру поземельно-податной коммисіи деньги на канцелярскіе матеріалы, на инструменты и наемъ переводчика отдаются въ полное и безотчетное его распоряженіе и, слѣдовательно, входятъ, вмѣстѣ съ жалованьемъ и столовыми, въ составъ содержанія, этой должности присвоеннаго,—Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основаній къ лишенію землемѣра Панафутина права на полученіе съ 21 Апрѣля по 16 Сентября 1895 г., т. е. со дня назначенія по день вступленія его въ должность, денегъ, положенныхъ по штатамъ этой должности, на канцелярскіе матеріалы, инструменты и наемъ переводчика, а потому *опредѣляетъ:* постановленіе Самаркандскаго Областного Правленія отмѣнить и предписать ему удовлетворить ходатайство просителя.

2) Опредѣленіе 1 Департамента Правит. Сената отъ 29 Сентября 1899 года по дѣлу Сущевскаго и др.

1899 года Сентября 29-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобамъ землемѣровъ временной поземельно-податной Коммисіи Ферганской области *Сущевскаго*, *Шелякина*, *Клугина*, *Саковича*, *Виницкаго*, *Коротнева* и друг., въ числѣ 27 человѣкъ, на Ферганское Областное Правленіе за неудовлетвореніе ихъ деньгами, положенными по штату на канцелярскіе расходы, инструменты и на наемъ переводчика. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 541 ст. Уст. Сл. Прав. т. III, изд. 1896 г., лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, для содержанія ихъ назначаются: жалованье, столовыя и квартирныя деньги, а въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ къ сему содержанію при-

совокупляются и другія денежныя производства, въ штатахъ и особыхъ узаконеніяхъ подробно означенныя. Посему и принимая во вниманіе: 1) что землемѣрамъ временной поземельно-податной Коммисіи Ферганской области полагаются по штату деньги на канцелярскіе матеріалы, инструменты и переводчика, 2) что означенныя деньги составляютъ, согласно вышеприведенной 541 ст. Уст. Сл. Прав., часть содержанія этихъ лицъ и 3) что просители должны быть удовлетворены содержаніемъ, какъ признало и само Областное Правленіе, за время: а) со дня назначенія ихъ на должности по день прибытія къ мѣсту служенія и б) за время отпусковъ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ сохраненіемъ содержанія,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что просители не могутъ быть лишены за означенное время положенныхъ имъ по штату денегъ на канцелярскіе матеріалы, инструменты и переводчика, а потому *опредѣляетъ:* предписать Ферганскому Областному Правленію удовлетворить изложенное ходатайство просителей.

3) Опредѣленіе 1 Департамента Правит. Сената отъ 31 Мая 1900 года по дѣлу Артемьева.

1900 г. Мая 31-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ землемѣра Катта-Курганской поземельно-податной коммисіи, Коллежскаго Ассесора Михаила *Артемьева*, на Самаркандское Областное Правленіе по предмету неудовлетворенія деньгами, положенными по штату на канцелярскіе матеріалы, инструменты и наемъ переводчика за время отпуска съ сохраненіемъ содержанія. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что разрѣшенію его подлежитъ вопросъ, имѣютъ ли право чины временныхъ поземельно-податныхъ установленій въ Туркестанскомъ краѣ на полученіе положенныхъ имъ, по Высочайше утвержденному 12 Іюня 1886 г. штату сихъ установленій, денегъ на канцелярскіе матеріалы, инструменты, наемъ переводчика, на разъѣзды и т. п. за время, въ теченіе котораго они не исправляли занимаемыхъ ими должностей, но получали по закону присвоенное симъ должностямъ содержаніе, какъ то: за время болѣзни и отпуска съ сохраненіемъ содержанія, за время со дня назначенія на должность по день прибытія къ мѣсту служенія. Обращаясь къ разсмотрѣнію подлежащихъ узаконеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно 541 ст. Уст. сл. Прав. т. III, изд. 1896 г., «лицамъ, состоящимъ въ гражданской службѣ, для содержанія ихъ опредѣляются: 1) жалованье, 2) столовыя деньги, 3) квартирныя деньги или квартиры въ натурѣ. Въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ гражданской службы къ вышеозначенному содержанію присовокупляются и другія денежныя производства, въ штатахъ и особыхъ узаконеніяхъ подробно означенныя». По Высочайше утвержденному 12 Іюня 1886 г. штату временныхъ поземельно-податныхъ установленій въ Туркестанскомъ краѣ (П. С. З. 1886 г. ст. 3814) состоящимъ въ сихъ установленіяхъ чинамъ положены особыя денежныя про-

изводства, а именно: землемѣрамъ положено по 1000 руб. въ годъ на канцелярскіе матеріалы, инструменты и наемъ переводчика, начальникамъ съемочныхъ отдѣленій положено также по 1000 руб. въ годъ на разъѣзды, канцелярскіе и чертежные расходы и т. д. Такимъ образомъ положенныя чинамъ временныхъ поземельно-податныхъ установленій въ Туркестанскомъ краѣ денежныя производства на канцелярскіе и др. расходы, какъ подробно означенные въ штатѣ сихъ установленій, являются составною частью содержанія этихъ лицъ; заключеніе это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что означенныя денежныя производства выдаются этимъ лицамъ помѣсячно въ полное и безконтрольное ихъ распоряженіе, такъ, напримѣръ, землемѣръ, знающій мѣстный языкъ, можетъ не имѣть переводчика, получая, тѣмъ не менѣе, положенныя на наемъ таковаго, по штату, деньги. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ признаетъ, что положенныя чинамъ временныхъ поземельно-податныхъ установленій въ Туркестанскомъ краѣ деньги на канцелярскіе и др. расходы, какъ представляющія изъ себя составную часть содержанія этихъ лицъ, должны быть выдаваемы имъ, наравнѣ съ прочимъ содержаніемъ, во всѣхъ безъ исключенія случахъ, когда они подлежатъ удовлетворенію таковымъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что землемѣръ Катта-Курганской поземельно-податной коммисіи Артемьевъ, какъ усматривается изъ обстоятельствъ дѣла, находился съ 9 Декабря 1898 года по 13 Марта 1899 г. въ отпуску съ сохраненіемъ содержанія, Правительствующій Сенатъ находитъ, что онъ долженъ быть удовлетворенъ за означенное время положенными ему по штату деньгами на канцелярскіе матеріалы, инструменты и переводчика, а потому *опредѣляетъ:* предписать Самаркандскому Областному Правленію сдѣлать распоряженіе къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства просителя. О чемъ, для исполненія и объявленія просителю, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 825, Самаркандскому Областному Правленію послать указъ, каковымъ, *въ видахъ единообразнаго примѣненія закона и для руководства въ дальнѣйшемъ, увѣдомить Туркестанскаго Генералъ-Губернатора.*

4) Опредѣленіе 1 Департамента Правит. Сената отъ 13 Марта 1907 г. по дѣлу Березовскаго.

1907 года Марта 13-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ прапорщика запаса Іосифа *Березовскаго* на Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за отказъ въ выдачѣ просителю, за время нахожденія его въ рядахъ дѣйствующей арміи, разъѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, согласно ст. 32 Уст. о воин. пов. Св. Зак. т. IV изд. 1897 г., чины запаса, призванные на дѣйствительную военную службу съ государственной гражданской службы, сохраняютъ за собою во время состоянія ихъ въ войскахъ: 1) должности по государственной

гражданской службѣ и имѣютъ право на занятіе ихъ вновь по увольненіи изъ рядовъ войскъ; 2) все присвоенное имъ по гражданскимъ должностямъ содержаніе, причемъ пользующіеся казенными квартирами удерживаютъ и занимаемыя ими помѣщенія, и 3) право на зачетъ времени, проведеннаго въ военной службѣ, въ сроки выслуги, установленные для производства въ гражданскіе чины, а также для полученія прибавокъ къ жалованію, пенсіи и другихъ преимуществъ при отставкѣ, равно какъ для удостоенія знакомъ отличія безпорочной службы и орденомъ Св. Владиміра 4 степени. Прямой смыслъ изложенной статьи, приравнивающей чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную военную службу, къ лицамъ, фактически отправляющимъ тѣ или другія должности по гражданской службѣ (ср. пр. 1 къ ст. 562 Уст. сл.), — приводитъ къ заключенію о томъ, что чины указанной категоріи должны быть удовлетворяемы всѣми тѣми постоянными выдачами, которыя имъ производятся по дѣйствующимъ штатамъ, другими словами — составляютъ все ихъ штатное содержаніе. При этомъ, однако, нельзя упускать изъ виду то обстоятельство, что однѣ изъ производящихся на гражданской службѣ выдачъ имѣютъ характеръ личнаго содержанія (жалованіе, столовыя, квартирныя, пенсіи на службѣ, добавочное содержаніе, пособія на воспитаніе дѣтей и т. п.), а другія (какъ то: разъѣзныя, канцелярскія, прогоны и проч.) — представляютъ собою, въ сущности, установленный закономъ эквивалентъ расходовъ, сопряженныхъ съ отправленіемъ должностей. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что упомянутое различіе видовъ денежнаго довольствія—весьма существенно, и значеніе его для извѣстныхъ случаевъ нашло себѣ надлежащее выраженіе въ законѣ. Такъ, ст. 319 Уст. о пошл. изд. 1903 года предписываетъ не причислять, при взиманіи опредѣленныхъ закономъ 9 Іюня 1873 г. вычетовъ, къ содержанію (личному): производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованіе, квартирныя, разъѣздныя, прогонныя, столовыя или суточныя и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи. Засимъ, отмѣченное различіе видовъ содержанія въ зависимости отъ ихъ прямого назначенія проводится въ ст. 16 Уст. пенс., изд. 1896 г., имѣющей своимъ ближайшимъ предметомъ установленіе началъ, коими надлежитъ руководствоваться при прекращеніи производства пенсій отставнымъ чиновникамъ, поступающимъ вновь на службу. Сообразно съ симъ рѣшающее вліяніе означеннаго различія было признано и Правительствующимъ Сенатомъ при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ удовлетворенія содержаніемъ чиновниковъ, исправляющихъ должности лицъ, находящихся въ отпуску (ср. опред. Перв. Общ. Сен. Собр. 11 Февраля 1905 г.—24 Февраля 1906 г., опред. Перв. Д—та Прав. Сен. отъ 22 Марта 1909 г. по д. Салатнова, Мандрыкина и др.). Признавая, въ виду изложенныхъ соображеній, правильнымъ послѣдовавшее со стороны Министерства Земледѣлія и Госу-

дарственныхъ Имуществъ разъясненіе о томъ, что разъѣздныя и канцелярскія деньги, какъ предоставляемыя должностнымъ лицамъ на опредѣленныя служебныя надобности, не могутъ входить въ составъ содержанія, сохраняемаго служащими при призывѣ ихъ на дѣйствительную военную службу, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: жалобу Березовскаго оставить безъ послѣдствій.

(Остальные законы и справки пропечатаны въ запискѣ по д. Пѣшкова № 416).

За Оберъ-Секретаря *Э. Кесслеръ*.

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ*.